ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 47-07/23

в отношении адвоката

С.Р.Р.

г. Москва 24 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Абрамовича М.А., Лотоховой Т.Н., Павлухина А.А., Полетаевой С.Е., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н., адвоката С.Р.Р.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 03.07.2023 по представлению первого вице-президента АПМО от 03.07.2023 в отношении адвоката С.Р.Р.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат С.Р.Р. нарушил требования п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 (далее – Стандарт), в соответствии с которым адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов.

Указанный адвокат не представил в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 40 часов ежегодно) в период с 29.06.2020 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Адвокат С.Р.Р. представил письменные объяснения, в заседание Комиссии явился, наличие дисциплинарного проступка признал, подтвердив, что не повысил профессиональный уровень в установленном порядке в течение отчетного периода с 29.06.2020 по 31.12.2022, при этом сообщил, что в этот период предпринимал неоднократные попытки просмотров вебинаров Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и АПМО, которые оказались нереализованными вследствие технических проблем с подключением к этим вебинарам, а также вследствие большой занятости по делам его доверителей, адвокат отдельно сообщил, что на его иждивении находятся три его несовершеннолетних ребенка и неработающая жена, содержание которых требует от него принятия большого количества дел к своему производству, в результате чего у него не остается времени, которое он мог бы потратить на повышение профессионального уровня, в будущем обязуется принять меры для соблюдения Стандарта.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом С.Р.Р. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с КПЭА.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Р.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по представлению документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п. 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 29.06.2020 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.